



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă



Operator de date cu caracter personal nr. 11375

Nr. Dos. 316/2014
Nr. petiție 3345/13.05.2014

Către,

Sindicatul Național al Lucrătorilor de Penitenciare

Urmare memoriului înregistrat cu nr. 3345/13.05.2014, vă transmitem alăturat copia Hotărârii nr. 467/03.09.2014 prin care Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a pronunțat cu privire la faptele sesizate.

Cu respect,

Vasile Alexandru Vasile
Membru Colegiul Director

Consilier juridic principal Daniel Vasile

Adresa: București, Str. Maria Ghiculeasa, nr. 47, etaj 7, cam. 710, Sector2



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 467
din data de 03.09.2014

Dosar nr: 316/2014

Petiția nr: 3345 din data de 13.05.2014

Petent: Sindicatul Național al Lucrătorilor de Penitenciare

Reclamat: Administrația Națională a Penitenciarelor, Ministerul Justiției.

Obiect: Interpretarea și aplicarea prevederilor Legii 284/2010 privind salarizarea unitară.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

1.1 Sindicatul Național al Lucrătorilor de Penitenciare, cu sediul în București, Str. Maria Ghiculeasa, nr. 47, etaj 7, cam. 710, Sector 2.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința părții reclamate

2.1. Administrația Națională a Penitenciarelor, cu sediul în București, Str. Maria Ghiculeasa nr. 47, sector 2.

2.2. Ministerul Justiției, cu sediul în București, Str. Apolodor, Nr.17, sector 5.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

Petentul susține că salarizarea unitară a personalului din fonduri publice este suspendată anual prin acte normative tranzitorii care generează o situație de ultraactivitate a legislației salariale anterioare.

III. Procedura de citare.

1. Petentul a fost citat prin adresa înregistrată 3345/28.05.2014, partea reclamată a fost citată prin adresa înregistrată cu nr. 3719/28.05.2014.

2. Prin adresele de citare, părțile au fost informate de invocarea din oficiu a excepției de necompetență a C.N.C.D.

3. La termenul de audieri din data de 19.06.2014, părțile au fost absente.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului.



1. Petentul susține că salarizarea unitară a personalului din fonduri publice este suspendată anual prin acte normative tranzitorii care generează o situație de ultraactivitate a legislației salariale anterioare.
2. Actele normative tranzitorii sunt Legea nr. 285/2010, Legea nr. 283/2011, OUG 84/2012, OUG 103/2013, acte ce produc efecte pentru anul următor celui în care au fost emise. Astfel legislația salarială anterioară este abrogată dar ultraactivizează deoarece **legislația nouă nu se aplică**. În fiecare an, începând cu 2010, pentru stabilirea renumerației salariaților nou încadrați sau promovați, legislația tranzitorie stabilește un principiu consacrat încă din anul 2009 în art. 31-32 din Legea nr. 330/2009, principiu care se regăsește în toate actele emise în acest interval de timp. Calculul drepturilor salariale pentru personalul nou-încadrat sau promovat ulterior datei de 1 ianuarie 2010 se face prin raportare la funcții similare aflate deja în plată, conform legislației abrogată la 31 decembrie 2009.
3. Nu toți salariații care se încadrează în criteriile de acordare a sporului de 25% beneficiază de el, ci doar acele persoane care au întrunit criteriile anterior datei de 31 decembrie 2009.
4. Începând cu data de 1 ianuarie 2010 Administrația Națională a Penitenciarelor și unitățile subordonate **apreciază în mod greșit că sporul de 25% nu se mai regăsește în legislația salarială în vigoare**, respectiv Legea nr. 284/2010 și prin urmare nu mai poate fi acordat încălcând principiul stabilit de legiuitor prin legea tranzitorie, prin care se detaliază modul în care sunt calculate salariile personalului nou-încadrat, numit sau promovat în funcții, respectiv la nivelul funcțiilor aflate în plată, fără a fi exceptat niciun element din compunerea salariului.

Sușinerile părților reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar, înregistrat cu nr. 4063/12.06.2014, partea reclamată solicită admiterea excepției de necompetență a CNCD.
2. Presupusele fapte de discriminare prezentate în petiție nu au la bază un criteriu prevăzut de O.G. 137/2000, fiind semnalate aspecte ce țin de modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.
3. Sentința civilă nr. 772/14.02.2013, pronunțată de Tribunalul Arad, a respins acțiunea formulată de funcționarii publici cu statut special-agenți de penitenciare pentru recunoașterea dreptului de a beneficia de sporul de 25% menționat.
4. Legea 303/2009, O.U.G nr. 1/2010, Legea 284/2010 au prevederi care dispun cu privire la un moment de referință, luna decembrie 2009, la care agenții de penitenciare nu aveau vocația de a beneficia de drepturile pretinse și deduse judecății, aceștia absolvind respectivele forme de învățământ începând cu anul 2010.
5. Este prevăzut că noul salariu de bază este cel corespunzător lunii decembrie 2009, iar sporurile prevăzute de anexele legii, se acordă într-un quantum care să conducă la o valoare egală cu suma calculată pentru luna decembrie 2009.



6. Raportat la opinia Ministrului Justiției cu privire la ultraactivitatea O.G. nr. 64/2006 după data de 01.11.2011, se arată faptul că instanțele au apreciat în mod just că Deciziile Curții Constituționale nr. 1114/2010 și nr. 1398/2011 stabilesc ultraactivitatea O.G. nr. 64/2006 doar în virtutea Legii cadru nr. 330/2009, adică în măsura în care sporurile stabilite prin aceasta erau acordate la data de 31 decembrie 2009 și nu în aplicarea acesteia, în sensul stabilirii de noi sporuri întemeiate pe dispozițiile acesteia, după abrogarea sa.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) reține spre soluționarea prezenta cauză, prin care petentul pune în vedere aspecte ce ar putea intra sub incidența Ordonanței Guvernului nr.137/2000, republicată, interpretarea și aplicarea prevederilor Legii 284/2010 privind salarizarea unitară, în sensul în care acesta se consideră discriminat cu privire la suspendarea anuală prin acte normative tranzitorii care generează o situație de ultraactivitate a legislației salariale anterioare.
2. Față de obiectul prezentei petiții, și față de susținerile părților din dosar, a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, conform art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.
3. **În drept**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”, va analiza cu prioritate excepția astfel invocată, excepție ce poate face de prisos o analiză structurală a fondului cauzei.
4. Astfel, articolul în cauză, respectiv art.28 din Procedură dispune „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.*”
5. Prin urmare, vădita necompetență, constă în problematica de interpretare și aplicare a legii, devreme ce petentul consideră că legea nu a fost aplicată.
6. Pe cale de consecință, reținem că prezenta cauză pune în discuție, în primul rând aspecte ce țin de aplicarea legii, și în al doilea rând interpretarea acesteia.
7. Raportat la principiile în materia egalității și a non-discriminării, statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Curtea Europeană de Justiție, Curtea Constituțională a României și la obiectul petiției deduse soluționării Colegiul Director ia act de **Decizia nr. 322/2001**, prin care Curtea Constituțională constată



"în deplină concordanță Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.16 pct.1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (ratificată de România prin legea nr.30/1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în Cap. VI, intitulat Autoritatea Judecătorească, principiile organizării și înlăptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înlăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție (Înlalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, compuse din judecători independenți care se supun numai legii. Pe baza textelor constituționale menționate, Curtea reține că justiția este în exclusivitate o funcție a statului, care, potrivit art.125 alin.1 din Constituție, se realizează prin Curtea Supremă de Justiție (Înlalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, fiind exclusă posibilitatea desfășurării de activități de jurisdicție, de către alte structuri sau persoane ori instituții private. Curtea reține, deasemenea, că activitatea de judecată se înlăptuiește, în numele legii, exclusiv de către membrii acestor instanțe, adică de judecători, întru-cât doar cu privire la aceștia se proclamă prin art.123 alin.2/Constituție că sunt independenți și se supun numai legii. În consecință, este exclusă posibilitatea de a se atribui puterea de judecată, îmlputemicirea de a supune dreptul și altor persoane decât judecătorilor.

8. Cât privește tratamentul presupus discriminatoriu al reclamat de către petent, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi**” și în conformitate cu art.19 alin.1, care specifică competențele CNCD, „**Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării**”. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „**Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului**”.

9. Relativ la excepția invocată, reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.



10. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra modalității de interpretare și aplicare alegerii, competență ce aparține exclusiv sistemului judiciar din România, conform Constituției României și Legii nr. 303/2004 privind organizarea judiciară, republicată.

11. Astfel, față de cele expuse mai sus, Colegiul Director urmează a **admite excepția de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu toate modificările și completările ulterioare;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:
Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA-Membru

JURA CRISTIAN - Membru



LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Notă: prezența Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**

